

**22. ročník mezinárodní studentské soutěže XELLA
akademický rok 2016/2017**

Téma :

**MORAVSKÁ GALERIE V BRNĚ - MÍSTODRŽITELSKÝ PALÁC,
Nová budova pro sbírky současného umění, Brno**

Motto:

„Trocha odvahy je cennější než tuna opatrnosti“

(Theodore Roosevelt)

**PROTOKOL
ze zasedání poroty**

Vypisovatel soutěže :	Xella CZ s.r.o., Vodní 550, 664 62 Hrušovany u Brna, ČR Xella Slovensko, spol. s r.o., Zápotočná 1004, 908 41 Šaštín – Stráže, SR
Program zasedání:	Hodnocení odevzdaných soutěžních návrhů a stanovení oceněných návrhů
Předseda poroty:	Ing. arch. Michal Krištof, ČR
Zapisovatel:	doc. Ing. arch. Ľubica Selcová, PhD., SR Ing. arch. Aleš Vaněk, M.Eng., ČR
Místo konání :	Moravská galerie, Místodržitelský palác, Brno
Termín konání :	8.3. - 9.3. 2017

Přílohy:

Seznam členů poroty s podpisy

Slovní hodnocení vítězných prací porotci

Seznam návrhů s přiřazenými pořadovými čísly

Brno, 8. – 9.3 2017

Seznam členů soutěžní poroty:

Michal Krištof (ČR) – předseda poroty

Ľubomír Králik (SR)

Peter Moravčík (SR)

Aleš Brotánek (ČR)

Imrich Pleidel (SR)

Ľubomír Závodný (SR)

Viktor Šabík (SR)

Jan Press (ČR)

Ján Stempel (ČR)

Náhradní člen poroty:

Darina Lalíková (SR)

Omluvili se:

Vlado Milunič (ČR)

Jakub Cigler (ČR)

Ivan Kubík (SR)

Tajemníci soutěže:

Ľubica Selcová (SR)

Aleš Vaněk (ČR)

PROTOKOL ZO ZASADNUTIA POROTY SÚŤAŽE

Vypisovateľ súťaže : Xella CZ s.r.o, Vodní 550, 664 62 Hrušovany u Brna
Xella Slovensko, spol. s r.o., Zápotočná 1004, 908 41
Šaštín-Stráže

Súťaž : Súťaž pre študentov študijných odborov Architektúra a Pozemné
staviteľstvo na vysokých technických a umeleckých školách a
univerzitách na tému:
MORAVSKÁ GALERIE V BRNĚ - MÍSTODRŽITELSKÝ PALÁC,
Nová budova pro sbírky současného umění, Brno

Zápis zo zasadnutia poroty zo dňa 8. a 9. marca 2017 v Brně.

Členovia poroty: prítomných členov 9 a náhradný člen 1 spolu 10 členov poroty.

Tajomníci súťaže sú: doc.Ing. arch. Ľubica Selcová, PhD., tajomník súťaže na Slovensku.
Ing. arch. Aleš Vaněk, M.Eng., tajomník súťaže v Českej republike.

1. deň zasadnutia poroty – 8. 03. 2017

Začiatok jednania poroty v priestoroch Moravskej galérie – Místodržitelského paláce, o 11:00 hodine. Jednanie poroty oficiálne zahájil zástupca vypisovateľa súťaže, konateľ spoločnosti Xella Ing. Peter Markovič a následne prítomných o zadaní súťaže informovali riaditeľ Moravskej galérie Brno Mgr. Jan Press a Ing. arch. Michal Krištof. Pristupuje sa k voľbe predsedu poroty. Navrhnutý je p. Ing. arch. Michal Krištof a je zvolený nadpolovičným počtom hlasov (7/9). Nasleduje obhliadka riešeného územia.

Prítomných členov poroty je 9.

Tajomníci súťaže sú vyzvaní aby porozprávali o činnosti poroty a o organizačných pokynoch jednotlivých kôl súťaže.

Členovia poroty a tajomníci dohodnú a jednohlasne odsúhlasia program a spôsob jednania :
1. deň zasadnutia poroty : voľba predsedu poroty, 1. a 2. kolo,
2. deň zasadnutia poroty : 3. kolo, zverejnenie mien riešiteľov ocenených návrhov, spísanie posudkov ocenených návrhov, slávnostné otvorenie výstavy súťažných návrhov
– jednohlasne schválené (9 hlasov).

Predseda poroty Ing. arch. Michal Krištof navrhne postup hlasovania v 1. kole: z prvého do druhého kola postupuje návrh, ktorý získa aspoň dva hlasy. Z druhého do tretieho kola postupuje návrh s väčšinovým počtom hlasov. Návrhy v treťom kole sú po rozprave členov poroty bodované stupnicou bodov podľa počtu návrhov. Víťazí návrh s najnižším súčtom hlasov (bodov). Každý z porotcov má v každom kole právo revokácie 1 súťažného návrhu podľa vlastného uváženia.

Pravidlá hodnotenia sú jednohlasne schválené počtom hlasov 9.

Všetky osoby přítomné na zasadnutí poroty berú na vedomie dôverný charakter jednania. Prehlasujú, že neparticipovali na spracovaní žiadneho zo súťažných návrhov, neboli o jednotlivých prácach informovaní, a že s účastníkmi súťaže nekonzultovali súťažné zadanie. Všetci prítomní sa zdržia akýchkoľvek vyjadrení o pravdepodobných autoroch hodnotených prác. Predsedajúci v zastúpení poroty sľubuje najvyššiu možnú objektivitu v posudzovaní prác.

Členovia poroty skonštatovali dodržanie formálnych požiadaviek a technických podmienok súťaže u všetkých 48 odovzdaných súťažných návrhov.

Začína 1. kolo hodnotenia návrhov, vedené predsedajúcim p. Ing. arch. Michalem Krištofem. Nasleduje samostatné štúdium súťažných návrhov.

V 1. posudzovacom kole sú vyradené z posudzovania návrhy, ktoré nezískali minimálne 2 hlasy s poradovým číslom : 1, 2, 3, 4, 5, 8, 13,15,16,17, 20, 23, 26, 28, 29, 30, 33, 34, 35, 36, 39, 40, 42, 44, 47, 48.

Do 2. kola postupujú návrhy s poradovým číslom : 6, 7, 9, 10, 11, 12, 14, 18, 19, 21, 22, 24, 25, 27, 31, 32, 37, 38, 41, 43, 45, 46. Porotcovia majú možnosť v ľubovoľnom kole využiť revokáciu ktoréhokoľvek nepostupujúceho návrhu.

Nasleduje samostatné štúdium a odborná rozprava o návrhoch, ktoré postúpili do 2. posudzovacieho kola.

Po odbornej diskusii nad každým súťažným návrhom sa uskutočnilo priame hlasovanie. Aktuálny počet prítomných porotcov je 9.

HODNOCENÍ NÁVRHŮ V 2. KOLE

6 – Návrh reprezentuje jeden z opakujúcich sa konceptov. Riešenie spočíva v návrhu novej galérie objektom, ktorý logicky vychádza z prieluky na ul. Roosveltova, dotvára ulicu a potom sa zalomí a zarovnáva sa ku traktu sálov Moravskej galérie. Dom stupňovito klesá ku objektom kláštora. Projekt je na jednej strane logický, na strane druhej však mierne prvoplánový, nebol pre porotcov presvedčivý a domyslený, v urbanistickom ani prevádzkovom riešení. Navrhovaný objekt delí dnešný park na dve polovičky, čím ho výrazne oslabuje. Namiesto jedného silného verejného priestoru vytvára priestory dva, ktorých riešenie nepresvedča o zvýšení kvality prostredia oproti dnešnému stavu. Porota však kladne hodnotila príjemné spracovanie vizualizácií.

7 – Návrh je graficky veľmi kultivovaný, porota však má výhrady hlavne proti urbanistickému riešeniu. Vpísanie nového objektu v tvare roztvoreného U do riešeného územia môže na prvý pohľad riešiť problém prieluky a otvorených vnútroblokov do dnešného parku, ale vlastne tento problém nerieši. Projekt výrazne znižuje plochu verejného parku, zatieniť a pôsobí necitlivo voči objektom bývalého kláštorného komplexu a Místodržiteľského paláce. Kvalitu parku si „kradne“/ prisvojuje len pre seba.

9 – Návrh vytvára novú galériu v novom podzemnom objekte a zároveň pavilónmi na úrovni dnešného parku. Jednotlivé pavilóny, ktoré vychádzajú nad zem pôsobia náhodne, porote chýbal preukázaný vzťah ku Místodržiteľskému palácu, namiesto neho autor prezentuje priehľad na Janáčkovo divadlo. Riešenie verejného priestoru je nedoriešené, kvality parku nie sú zachované, projekt neťaží z kvalít dnešnej atmosféry miesta.

10 – Silný minimalistický koncept, zachováva a skvalitňuje verejný park, minimálne a potrebné dostavuje prieluku. Rieši urbanistické problémy lokality, pričom riešenie

nekonkuruje komplexu kláštera a Místodržitelského paláce. Objekt velmi dobře funguje i převádzkovo.

11 – Návrh reprezentuje minimalistické, medzi súťažiacimi opakujúce sa riešenie. Pozostáva z „dostavby“ ulice Roosveltova novou galériou. Riešenie zachováva jednotný priestor parku medzi novým objektom a Místodržitelským palácom, ale pôsobí príliš mohutne, brutalisticky. Projekt nerieši problém prieluky a otvoreného vnútrobloku do parku, riešenie samotného verejného priestoru a parku nie je presvedčivé.

12 – Návrh je od prvého pohľadu veľmi prepracovaný a kvalitne graficky spracovaný. Návrh rieši vše, čo mělo byť splnené, zapojuje Místodržitelský palác. Projekt má potenciál, autor premýšľá nad verejným priestorom – vytvára nový park a využíva terénny vlnu., Celkovo inteligentní a premyslené riešenie.

14 – Návrh je reprezentantom „landscape“ riešenia, object galérie je čisto riešený ako podzemný objekt, ktorý kombinuje dom s parkom. Kvalitami riešenia je zachovanie „zeleného“ charakteru miesta a to, že vytvorené veľkorysé výstavné priestory nekonkurujú svojou hmotou Místodržitelskému palácu. Nedostatky návrhu porota vidí v prevádzkovom riešení, neriešení urbanistických problémov lokality a nedomyslenom verejnom priestore. Riešenie je veľmi schématické aj keď koncept je veľmi zaujímavý.

18 – Návrh kvalitne rieši urbanistické problémy a súvislosti, dovára prieluku, ulicu Roosveltovu. Zároveň však netvorí bariéru medzi historickým centrom mesta a okolím. Vytvára plnohodnotný verejný priestor medzi novou galériou a Místodržitelským palácom, aj keď samotné riešenie verejného priestoru nie je dostatočne prepracované v porovnaní s nadštandardným počtom vizualizácii, ktoré častokrát opakujú zdelenie. Architektonické riešenie je celkovo príjemné, pritom ikonické. Prevádzkovo sa však riešenie javí komplikovane s množstvom schodísk a návštevnických trás.

19 – Návrh je urbanisticky mestotvorný, dotvára ulicu, dostavuje prieluku, vytvára námestie. V architektonickom riešení, ale už tak mesto a miestotvorný nie je. Dlhé betónové steny nevytvárajú živú hranu domu, ktorá by živila okolitý verejný priestor. Samotné riešenie novej galérie pôsobí brutalisticky, z veľkej miery zatieňuje a konkuruje Místodržitelskému palácu.

21 – Návrh zaujal abstraktnou formou prezentácie, po stránke urbanisticko-architektonickej však nepôsobí domyslene a presvedčivo. Riešenie nerieši urbanistické problémy loality, otvorenej prieluky bloku. Pristavuje nový objekt vedľa Místodržitelského paláce a spája ho s ním novým „krčkom“. Priestorové riešenie galérie sa javí ako možné, ale detaily typu obdĺžnikové štandardné jadro versus abstraktná forma kruhového objektu znovu nepôsobia domyslene.

22 – Návrh rieši stavbu novej galérie ako dostavbu prieluky čiastočne ulice Roosveltova, Vytvára jeden objem, ktorý sa terasovite znižuje smerom k Místodržitelskému palácu, aby nepôsobil ako bariéra. Zachováva kvality parku a park predlžuje na pobytové strechy, terasy galérie. Koncept jednoznačne vychádza z dnešných tendencií a trendov modernej architektúry, je však príliš schématický a nedotiahnutý, ako po stránke dispozičnej a prevádzkovej, tak i pristorovo-architektonickej.

24 – Návrh sa snaží o vytvorenie nového námestia objektami, ktoré riešia urbanistické problémy lokality a ktoré prepájajú novú galériu s Moravskou galériou, nádvorím Místodržitelského paláce. Prepojenie nadzemným krčkom však nepôsobí presvedčivo, rovnako tak riešenie galérie a výstavných priestorov v trojuholníkovom objekte pôsobí príliš brutalisticky a prevádzkovo nejde o najlepšie riešenie.

25 – Návrh je veľmi kultivovane graficky spracovaný, rieši problémy urbanizmu, odvoláva sa na unikátnosť kláštorného komplexu Místodržitelského paláce a dostavuje nový dvor ku kláštoru. Riešenie však vytvára v danom mieste skôr bariéru a nenapĺňuje predstavu o novodobej galérii ako otvorenej, verejnosti prívetivej a vítajúcej verejnej inštitúcii. Rovnako vzťah „veže“ vo vnútri dvora bol diskutovaný, na jednej strane vytvára vrstvenie typické pre historické mesto, na druhej strane vzťah ku Místodržitelskému paláci nepresvedčuje.

27 – Riešenie je zaujímavým a odedinelým konceptom v rámci súťaže. Levitujúca horizontálna galéria sa javí ako funkčne a prevádzkovo zaujímavý koncept. Riešenie zároveň rieši urbanistické problémy lokality a nepôsobí konfliktné voči objektu Místodržitelského paláce, aj keď detail napojenia na MP nepôsobí úplne domyslene. Ako problematické sa javia priestory pod galériou a samotná kvalita verejného priestoru. Konceptu by pomohla redukcia objemu galérie, zlepšenie presvetlenia a priestupnosti (i optickej) skrz objekt, domyslenie verejného priestoru na úrovni chodca.

31 – Návrh je poctivo a kvalitne spracovaný, po prevádzkovej i grafickej stránke. Návrh rieši galériu formou jednoduchej dostavby prieluky, ostatné územie nedoznáva bohužiaľ kvalitatívnej zmeny. Galéria funguje ako samostatný solitérny objekt so svojim vnútorným svetom. Koncept domu s vnútorným átriom je plne funkčný, ale až moc sa orientuje sám do seba. Riešenie je príliš solitérne. Problematicke sa javí i skončenie domu zarovno Janáčkovho divadla, čo vytvára zbytočný moment konformácie oboch domov, s ktorým sa autor snaží vyrovnáť, ale odporučne tento súboj nemá schopnosť obstáť.

32 – Návrh rieši zadanie čiastočne podzemným a čiastočne nadzemným objektom. Nadzemny objekt rieši urbanisticky problém dostavby prieluky. Riešenie nie je presvedčivé v návrhu verejného priestoru, architektonický návrh je príliš schématický a nedotiahnutý.

33 – Návrh nerieši urbanistické problémy lokality, zastavuje najhodnotnejšiu časť parcely, jej stred. Pozitívom riešenia sa dá nazvať snaha autora pracovať s výškovým rozdielom parcely, snaha rozdeliť objem novej galérie do dvoch objektov, čo znižuje samotné pavilónové riešenie a snaha o zmenšenie objektu, ktorý je viac k ulici, čo vytvára určitú formu vsrtenia v rámci lokality. Návrh je však veľmi schématický, nepôsobí presvedčivo, nerieši hlavné problémy locality, nezlepšuje kvalitu verejného priestoru, ani nepredstavuje pokrokové riešenie galérie.

37 – Návrh z kategórie riešení v tvare zalomeného „L“, ktorým sa autor snaží riešiť urbanistický problém prieluky a napojenia na Místodržitelský palác a Moravskú galériu v ňom. Riešenie je však prvoplánové, projekt predeľuje a významne znižuje dnešný park. Časť parku orientovanej ku predpoliu Janáčkovho divadla návrh skôr zehodnocuje, koli frekventovanej ulici Roosveltova sa nikdy nemôže stať jeho súčasťou. Samotný objekt pôsobí svojím objemom skôr ako bariéra v území.

38 – Návrh vytvára solitérny objekt do ulice Roosveltova. Ten uchováva kvality parku, ale nerieši urbanistické problémy nedostavanej prieluky. Objekt sa javí príliš hmotne vo vzťahu k Místodržitelskému paláci, je bariérou. Navrhované „lesenie“ nepôsobí presvedčivo.

41 – Návrh je zástupcom „landscape“ riešenia, ktoré vytvára galériu pod zemou a nad ňou sa galéria prejavuje svetlíkmi. Kvalitou návrhu je, že nekonkuruje historickým stavbám Místodržitelského paláce a pritom vytvára veľkorysé výstavné priestory pre vystavovanie súčasného umenia. Zachováva parkový charakter miesta a priechodnosť verejného priestoru. Celkovo je však návrh príliš schématický v dispozičnom a prevádzkovom riešení. Riešenie zároveň nerieši urbanistické problémy lokality - prieluku bloku.

43 – Na prvý pohľad graficky veľmi zaujímavý návrh. Autor pracuje so zachovaním jestvujúceho parku do ktorého osadzuje výstavné priestory v podzemnom objekte okolo podzemného atria. Nad povrch umiestňuje len amorfnú kocku, ďalších priestorov galérie. Autor však okrem zaujímavého konceptu galérie nerieši ďalšie urbanistické problémy lokality, navrhovaný nadzemný objekt a jeho priestorový vzťah k Místodržitelskému palácu a traktu jeho sálov nepôsobí presvedčivo, je hodnotený skôr negatívne.

45 – Návrh rieši objekt galérie v novom objekte pod zemou, nie však prvoplánovo. Odkazuje sa na históriu miesta, na fortifikačný systém mesta. Spája minulosť, pamäť miesta s novým programom. Ide o lapidárne riešenie, ktoré zároveň uchováva kvality dnešného parku a nekonkuruje nijak Místodržitelskému palácu.

46 – Návrh je príkladom riešenia, ktoré dotvára ulicu Roosveltova solitérnym objektom, avšak návrh nie je prvoplánový, je domyslený a rieši i urbanistické problémy miesta. Objekt svojou umiernenou výškou nevytvára konflikt voči Místodržitelskému palácu. Aj keď ide o lineárny objekt, nepôsobí ako bariéra, ponúka možnosť prechodu a špecifického zážitku pri prechode. Návrh je veľmi kultivovaný i v grafickom spracovaní a prezentácii návrhu.

Do 3. kola budú postupovať návrhy s nadpolovičnou väčšinou hlasov z celkového počtu 9, čiže 5 a viac. Sú to nasledovné návrhy :

10 – 8/9 hlasov, 12 – 5/9 hlasov, 14 – 7/9 hlasov, 18– 5/9 hlasov, 27 – 5/9 hlasov, 31 - 5/9 hlasov, 45 - 6/9 hlasov, 46 - 7/9 hlasov,

Do 3. kola postupuje 8 návrhov : 6, 12, 14, 18, 27, 31, 45, 46.

2. deň zasadnutia poroty – 09. 03. 2017

Porotcovia začínajú zasadnutie v počte 9 členov.

Na dnešnom zasadnutí poroty budú prítomní aj predstavitelia niektorých odborných médií, aby rozhodli o udelení ceny média, ktoré zastupujú.

Z prvého dňa postupujú do 3. kola nasledovné návrhy:

10 – 8/9 hlasov, 12 – 5/9 hlasov, 14 – 7/9 hlasov, 18– 5/9 hlasov, 27 – 5/9 hlasov, 31 - 5/9 hlasov, 45 - 6/9 hlasov, 46 - 7/9 hlasov,

K hlasovaniu o revokácii došlo u dvoch návrhov : návrh č. 36 revokoval p. Ing. arch. Peter Moravčík (7 hlasov/9) a návrh č. 38 revokoval p. Ing. arch. Aleš Brotánek (3 hlasy/9).

Z revokovaných návrhov do 2. kola prešiel návrh č. 36.

Do 3. kola postupuje 8 návrhov : 10, 12, 14, 18, 27, 31, 45, 46.

Predseda poroty spolu s ostatným porotcami pomenujú 3 hlavné princípy, ktoré by mal spĺňať každý návrh :

1. riešenie urbanistických vzťahov lokality,
2. vytvorenie návrhu kvalitného verejného priestoru,
3. výraz architektúry galérie, ktorý ju odlišuje od inštitúcií s inou funkciou a funkčnosť modernej galérie 21.storočia.

Predseda poroty navrhol medzikolo, v ktorom každý z porotcov dostane šesť hlasov (lístkov), ktorými vyznačí 6 favorizovaných návrhov, cieľom je vybrať najlepších 6 projektov z návrhov,

ktoré postúpili do 3. kola. O postupujúcich návrhoch sa bude viesť diskusia a budú ďalej hodnotené a ocenené. Porota má celkovo udeliť tri ceny a tri odmeny, celkovo šesť ocenení. Návrh o spôsobe hlasovania bol schválený 9 hlasmi. Do ďalšieho kola postúpili po hlasovaní návrhy: 10, 12, 18, 27, 45, 46. Nepostupujú návrhy č. 14 a 31.

Predseda poroty navrhol druhé medzikolo, v ktorom každý z porotcov dostane tri hlasy (lístky), ktorými vyznačí 3 favorizované návrhy, cieľom je vybrať najlepšie 3 návrhy, ktoré budú ďalej hodnotené a ocenené prvým až tretím miestom. Návrh o spôsobe hlasovania bol schválený 9 hlasmi.

Prienikom favorizovaných návrhov došlo k nasledovnému prideleniu hlasov :46 (5/9 hlasov), 45 (6/9 hlasov), 10 (9/9 hlasov), 12 (1/9 hlasov), 18 (6/9 hlasov), 27 (0/9 hlasov).

Do finálneho bodového posudzovania 3. kola postúpili tak 4 návrhy s nadpolovičným počtom hlasov : 10, 18, 45, 46.

Návrhy 12 a 27 získavajú odmeny bez udania poradia.

Následne tajným hlasovaním každý z porotcov pridelil 4 návrhom stupnicu od 1 do 4. Víťazí návrh s najnižším súčtom bodov.

	10	18	45	46
Aleš Brotánek	4	3	1	2
Ľubomír Králik	1	2	4	3
Michal Krištof	1	4	3	2
Viktor Šabík	1	2	4	3
Ján Stempel	2	4	1	3
Peter Moravčík	1	2	3	4
Imrich Pleidel	1	4	2	3
Jan Press	1	2	4	3
Ľubo Závodný	1	4	3	2
počet bodov	13	27	25	25
poradie	1	3	2	2

Finálne poradie súťažných návrhov

č.	10	18	45	46		
počet bodov	13	27	25	25		
výsledné poradie	1	3	2	2		

Porotcovia sa v súlade so súťažnými podmienkami spolu so zástupcom vypisovateľa súťaže z dôvodu rozhodnutia udeliť dve druhé ceny jednohlasne dohodli na navýšení celkovej finančnej čiastky odmien a na novom prerozdelení odmien nasledovne :

1. cena: 2000 €
2. cena: 700 € + 2. cena: 700 €
3. cena : 500 €

Tajomník súťaže oznámil výsledky sčítania bodov členom poroty :

Ceny :

1. cena: návrh č. 10 kód 102897
2. cena: návrh č.45 kód 811043
2. cena: návrh č.46 kód 528491
3. cena: návrh č. 18 kód 130216

Odmeny:

- návrh č. 12 kód 160716
návrh č. 27 kód 184192

Na ocenené a odmenené návrhy v 1. až 6. poradí boli jednotlivými porotcami napísané posudky.

Posudok na návrh č. 10 písal L. Králik, na návrh č. 45 písal I. Pleidel a A. Brotánek, na návrh č. 46 písal V. Šabík a J. Stempel, na návrh č. 18 P. Moravčík, na návrh č. 25 písal M. Krištof.

Posudky poroty na ocenené a odmenené práce

1.cena _návrh č.10

Súťažiaci v kontexte dramaticky determinovanom históriou vytvára úplne nové urbanistické súvislosti. Dopĺňa hranice pôvodného bloku „pásom“ dispozície vo výške 1NP. Týmto vytvára možnosť separácie dvora – záhrady od hluku okolitej dopravy.

Vlastný hlavný objekt galérie je „ikonickou“ kockou, ktorá sa dostatočne sebavedomo hlási k svojej funkcii a vytvára možnosti optimálneho umiestnenia expozícií vrcholiacich vyhlídkou na streche. Veľkým kladom riešenia je záhrada – plenérna galéria, ktorá rešpektuje pôvodnú zeleň a vytvára dostatočný odstup od fasád historickej substancie. Výsledkom je komplexný návrh, ktorý dokáže pohnúť citmi aj pri rešpektovaní základných predpokladov

urbanistického kontextu, lokálního programu investora i architektonické ambície. Prvá cena je úplne zaslúžená.

2.cena_návrh č. 45

Návrh nadväzuje na historickú štruktúru mesta, cituje pôvodnú stopu hradieb, avšak veľmi citlivým a originálnym spôsobom vnorením nových výstavných priestorov so zázemím pod terén. Logika priekopy je v súlade nielen s historickou stopou, ale i s logikou presvetlenia výstavných priestorov zo severnej strany. Napriek tomu, že ide o výrazný zárez do terénu, nestáva sa prekážkou vzhľadom na logický systém prepojenia s organizmom mesta pomocou systému lávok a rámp pre peších. Vnorenie nového objektu do terénu je silným gestom, avšak ohľaduplným a pokorným voči historickému kontextu i samotnému areálu GMB. Kvalitou návrhu je tiež efektívnosť prevádzky a vysoký potenciál realizovateľnosti.

2.cena_návrh č. 46

Návrh rieši hmotu galérie ako dokončenie a jasné zadefinovanie trojuholníkového mestského bloku, čo sa porote javí ako výborné čítanie miesta.

Prísne zadefinovaná štruktúra formou dlhého lineárneho objektu je perforovaná dvoma átriami, ktoré sú veľmi dobre napojené na existujúci mestský organizmus. Tieto dvory, jeden záhradný a druhý vodný, citujú urbanistickú štruktúru starého mesta a vytvárajú zaujímavé medzipriestory, ktoré obohacujú verejný priestor a zároveň dodávajú miestu akúsi výnimočnosť s možnosťou vstupov do objektu.

Odsadenie objektu od cesty a vytvorenie lamelovej štruktúry pred fasádou porota hodnotí ako veľmi prínosné.

Slabou stránkou návrhu je fakt, že autor nedokázal naplno využiť potenciál týchto dvoch kvalitných priestorov (napríklad situovanie administratívy do jedného z týchto átríí je vyslovených lapsusom).

Rovnako fakt, že objekt je v návrhu situovaný na ideálnu rovinu, svedčí o tom, že študent nereagoval na konfiguráciu pozemkov, z čoho vyplýva nedostatočné čítanie topografických miest. Veľmi kultivovaný grafický prejav vysoko prevyšuje dispozičné riešenie, ktoré je miestami až toporné (dlhá chodba do depozitára, poddimenzovaný foyer, riešenie toaliet a kaviarne...) Každopádne ide o životaschopný koncept, ktorý by bolo možné po dopracovaní a preriešení ďalej rozvinúť do kvalitného riešenia a vytvoriť naozaj zaujímavú galériu.

3.cena_návrh č. 18

Návrh nie je prvoplánovou, ale dôsledne premyslenou intervenciou do existujúcej štruktúry. Citáciou pôvodnej mestskej fortifikácie seabedome, avšak citlivo dotvára mestský priestor tesným primknutím sa ku rozmanitej štruktúre domových štítov a dvorov a naopak maximálnym odsadením od historických fasád kláštora. Vytvára tak nový charakter verejného priestoru, interného námestia umenia s autentickou atmosférou. Architektonické riešenie množiny lineárne zoradených kubusov čistej architektonickej formy pragmaticky reflektuje požiadavky na expozíciu umeleckých diel s odkazom na známe motto architektka Dědečka: „Ak ideš do galérie za výhľadom, to mi je ťa úprimne ľúto“. Práve čistota a jednoznačnosť tejto architektonickej výpovede má v správne definovaných urbanistických vzťahoch ambíciu stať sa žiadanou novou architektonickou ikonou mesta Brna.

Špeciálna odmena predsedu poroty_ návrh č. 25

Odmena bola udelená za ojedinelé riešenie rozšírenia komplexu Augustiniánskeho kláštora o ďalší dvor, ktorý získava náplň galérie moderného umenia. Odmenená bola i celkovo kultivovaná forma grafického spracovania návrhu.

Po otvorení obálok sú zistené a zapísané mená ocenených a autorov súťažných návrhov:

CENY

1.cena :

Autor: Bc. Luděk Šimoník,
Fakulta architektury VUT Brno

2.cena :

Autori : Stojkov Branislav,
Kanich Ivan,
Fakulta architektúry STU Bratislava

2.cena :

Autor : Maroš Mitro
Fakulta umení TU, Košice

3. cena :

Autor: Jakub Vašek
Fakulta stavební ČVUT, Praha

Odmena : Bc. Veronika Tvrdá
Fakulta architektury VUT Brno

Odmena: Bc. Tatiana Kuva
Fakulta architektúry STU Bratislava
Pedagogicke vedenie: Ing.arch.Pavol Paňák

Ďalej boli udelené dve špeciálne ceny :

Špeciálna cena predsedu poroty návrhu č. 25 :

Ivo Stejskal, FA VUT Brno
Kryštof Foltýn, FA VUT Brno

Špeciálne cena riaditeľa Moravskej galérie Jana Presse návrhu č. 10 :

Bc. Luděk Šimoník, FA VUT Brno.

Po prečítaní a podpísaní protokolu členmi poroty je jednanie poroty ukončené. o 11:30 hodine.

O 14:30 hodine sa uskutoční slávnostná vernisáž súťažných návrhov za prítomnosti médií a hostí.

Seznam členů soutěžní poroty :

Michal Křištof (ČR) – předseda poroty

Lubomír Králík (SR)

Peter Moravčík (SR)

Aleš Brotánek (ČR)

Imrich Pleidel (SR)

Lubomír Závodný (SR)

Viktor Šabík (SR)

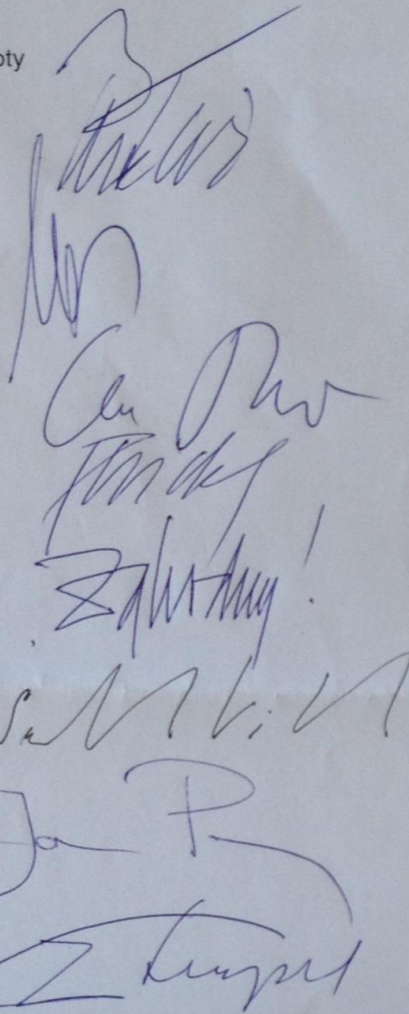
Jan Press (ČR)

Ján Stempel (SR) + ČR

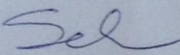
Tajomníci soutěže :

Lubica Selcová (SR)

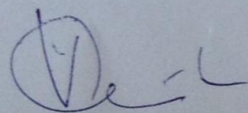
Aleš Vaněk (ČR)



A collection of handwritten signatures in blue ink, corresponding to the names listed on the left. The signatures are written in a cursive style. From top to bottom, they correspond to: Michal Křištof, Lubomír Králík, Peter Moravčík, Aleš Brotánek, Imrich Pleidel, Lubomír Závodný, Viktor Šabík, Jan Press, and Ján Stempel.



A handwritten signature in blue ink, corresponding to the name Lubica Selcová.



A handwritten signature in blue ink, corresponding to the name Aleš Vaněk.

Poradové čísla návrhů a ich kódy

POR.Č.	ČÍSELNÝ KÓD	POR.Č.	ČÍSLNÝ KÓD
1	091613	25	342028
2	183417	26	971654
3	671985	27	184192
4	295683	28	719189
5	547862	29	190217
6	684317	30	101840
7	911005	31	767121
8	637892	32	202132
9	271908	33	324468
10	102897	34	974361
11	107204	35	134852
12	160716	36	315031
13	910720	37	234771
14	473534	38	522097
15	230910	39	862008
16	121878	40	149022
17	962103	41	523093
18	130216	42	791171
19	641990	43	319847
20	246851	44	274059
21	348285	45	811043
22	939496	46	528491
23	235611	47	181325
24	170217	48	543237